**"זקנים זאת בעיה לא פתירה - אי אפשר להרוג אותם. ילדים זאת בעיה פתירה - אפשר ללדת פחות"**

במרבית המדינות, "קנס דמוגרפי" מתייחס להזדקנות האוכלוסייה, אבל ילדים מזיקים לצמיחה לא פחות מקשישים ■ ד"ר אליהו בן משה: "זקנים זאת בעיה לא פתירה. אי אפשר להרוג זקנים, לעומת זאת, ילדים זאת בעיה פתירה - אפשר ללדת פחות"

[**מירב ארלוזורוב**](https://www.themarker.com/misc/writers/WRITER-1.480)

"מחירי הדירות יכולים רק לעלות בגלל הריבוי הטבעי הגבוה שלנו", אמר לנו השבוע מומחה הנדל"ן, במה שמסביר כנראה את ההתנפלות ההיסטרית על שוק הדיור, ואת בועת המחירים הגואה בו. רק שההנחה הזו — שמחירי הדיור יכולים לנוע רק בכיוון אחד, כלפי מעלה, בגלל הילודה שאינה עוצרת — יכולה להתהפך על המאמינים בה. למעשה, ניתוחים דמוגרפיים מעודכנים גורסים את ההפך המוחלט מכך: זאת הילודה האדירה שלנו שהולכת לבלום את עליית מחירי הדיור, מהסיבה הפשוטה שהילודה הזו תמוטט את כלכלת ישראל.

[קצב הריבוי הטבעי של ישראל](https://www.themarker.com/opinion/.premium.HIGHLIGHT-1.10132435) הוא מסחרר. ד"ר אליהו בן משה, דמוגרף ולשעבר סמנכ"ל בלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, מציג במסמך חדש את הזינוק של ישראל ממדינה של 800 אלף איש ב–1948 ליותר מ–9 מיליון בני אדם כיום, בגלל ריבוי טבעי שנתי של 1.9%. מדי שנה נולדים בישראל 170 אלף בני אדם, ממוצע של תינוק בכל שלוש דקות, עם מספר שיא של 3.1 ילדים לאשה — בעוד באירופה הנשים מסתפקות ב–1.6 ילדים בלבד.



[התוספת של ילד וחצי לאשה,](https://www.themarker.com/opinion/.premium.HIGHLIGHT-1.9908334) ללא קשר אם מדובר באישה [חרדית](https://www.themarker.com/news/.premium.HIGHLIGHT-1.10101368), חילונית או ערביה, תכריע את עתידה של כלכלת ישראל. זאת, משום שגידול מהיר של האוכלוסייה, בניגוד גמור לתפישה העממית, הוא קטלני לצמיחה.

זאת היתה העצירה בילודה במדינות אירופה בסוף המאה ה–19 שהפכה אותן למעצמות הכלכליות שהן כיום. עם גידול מתון יותר באוכלוסייה, המדינות האלה יכלו להשקיע בשיפור התשתיות, מערכות החינוך או הבריאות, ולשפר את איכות החיים ואת ההצלחה הכלכלית שלהן. גם המהפך שעשתה דרום קוריאה, שירדה מ–6.3 ילדים לאישה בשנות ה–50 ל–1.1 ילדים כיום, היא אחד ההסברים המובילים מדוע היא נהפכה ממדינת עולם שלישי לאחד ה"נמרים" של דרום־מזרח אסיה. מנגד, השקיעה של מדינות העולם השלישי באמצע המאה ה–20, וההידרדרות שלהן לעוני ורעב, נבעה מהמגמה ההפוכה: שיפור הרפואה עצר את תמותת הילדים, מבלי שהנשים הקטינו במקביל את הילודה שלהן. התוצאה: המדינות הללו טבעו, פשוטו כמשמעו, בילדים עודפים.

זהו "הדיווידנד הדמוגרפי", משמע גידול ביחס בין האוכלוסייה העובדת לאוכלוסייה הלא עובדת. ככל שיש יותר אזרחים עובדים ומייצרי תוצר, ופחות אזרחים לא עובדים שחיים על חשבון התוצר שמייצרים העובדים, כך המדינות עוברות תהליך של האצת הצמיחה הכוללת, ובעיקר האצת הצמיחה לנפש. לדברי בן משה, המחקרים מלמדים כי שיפור של 1% ביחס בין האוכלוסייה העובדת ללא עובדת תורם 2% לצמיחה.



**בדרך לפיצוץ אוכלוסין?**

גם ההיסטוריה הישראלית היא העדות להשפעת הילודה על הצמיחה. ב–1965–1995 הקטינה האישה הישראלית את מספר הילדים הממוצע שלה מ–3.9 ל–2.9. כתוצאה מכך גדל שיעור האוכלוסייה העובדת ב–5%, והגיע לשיא של כ–54%, בעקבות ירידה של 6% בשיעור היחסי של הילדים באוכלוסייה. התוצאה היתה זינוק מופלא בצמיחה הישראלית, שהעבירה אותנו ממעמד של מדינה מתפתחת לזו של מדינה מפותחת, החברה בארגון OECD.

**ככל שיש יותר אזרחים עובדים ומייצרי תוצר, ופחות אזרחים לא עובדים שחיים על חשבון התוצר שמייצרים העובדים, כך המדינות עוברות תהליך של האצת הצמיחה הכוללת, ובעיקר האצת הצמיחה לנפש**

הבעיה היא שמאז 1995 הילודה הישראלית החלה לעלות שוב. כיום הנשים הישראליות יולדות 3.1 ילדים בממוצע, והדיווידנד הדמוגרפי מאיים להיהפך ל"קנס דמוגרפי" — שקיעתה של ישראל פשוט בגלל מחסור בידיים עובדות.

במרבית מדינות העולם, "קנס דמוגרפי" מתייחס להזדקנות האוכלוסייה — יותר קשישים ביחס לאוכלוסייה העובדת. לכן ריבוי ילודה נתפש כדבר חיובי, משום שהוא מקטין את הנתח היחסי של הקשישים באוכלוסייה. רק ש"הדיווידנד הדמוגרפי" חושף כי זאת תפישה שגויה: ילדים מזיקים לצמיחה של מדינה לא פחות מקשישים. למעשה, בן משה מתבטא בבוטות כשהוא אומר ש"זקנים זאת בעיה לא פתירה. אי אפשר להרוג זקנים, המעט שאפשר הוא להעלות במעט את גיל הפרישה שלהם, ולכן מדינות חייבות לפרנס את הקשישים שלהן. לעומת זאת, ילדים זאת בעיה פתירה — אפשר ללדת פחות".

אם הריבוי הטבעי של ישראל ימשיך לגדול באותו קצב, ונגיע עד ל–4.1 ילדים לאישה ב–2050, ישראל תגיע לפיצוץ אוכלוסין של כמעט 18 מיליון איש, עם צפיפות לקמ"ר כפולה מזו של היום, ועם שיעור אוכלוסייה עובדת של 45% בלבד. מה זה יעשה לכלכלת ישראל קשה לדמיין, מאחר שהיחס הנמוך ביותר שישראל עמדה עליו מעולם היה 49% בתחילת שנות ה–60, אבל זה ממחיש מדוע התפישה ש"ילדים הם ברכה" היא מוטעית לחלוטין. המשמעות של יותר מדי ילדים, כמו יותר מדי קשישים, היא פחות מדי עובדים — וזה מדרדר מדינות.



**מכה משלושה כיוונים**

לעומת זאת, אם ישראל תצליח להוריד את הילודה שלה בהדרגה ל–2.3 ילדים לאישה בלבד עד 2050, האוכלוסייה תגדל לפחות מ–14 מיליון, הצפיפות לקמ"ר תיעצר ב–50% יותר מהיום, ושיעור האוכלוסייה העובדת ייעצר על 53% — עדיין קצת נמוך מהשיא של 2010. רק ירידה דרסטית בילודה לשני ילדים לאישה תאפשר לישראל להזניק את שיעור האוכלוסייה העובדת שלה ל–57%, ולחוות שוב את הדיווידנד הדמוגרפי כפי שחווינו בשנות ה–70–90.

"ילדים הם לא צעירים עובדים", אומר בן משה. "ילדים אינם עובדים, וצריך לפרנס אותם. הבסיס לכלכלה צומחת הוא שיעור גבוה של עובדים, ולכן כל המדינות שהקטינו ילודה חוו קפיצה בצמיחה שלהן. הקטנת מספר הילדים משחררת משאבים אדירים, שאפשר להשקיע בתשתיות ובשיפור איכות החיים".

נכון שגם הזדקנות האוכלוסייה מקטינה את שיעור האוכלוסייה העובדת ופוגעת בצמיחה, רק שבעוד מרבית המדינות מתמודדות רק עם בעיית הזדקנות האוכלוסייה, ישראל מתמודדת גם הזדקנות וגם עם שיעור גבוה פי שלושה של ילדים. אנחנו סופגים מכה משני הכיוונים, למעשה משלושה כיוונים — כי בן משה כלל לא מתייחס להרכב הילודה. העובדה שעיקר הילודה אצלנו מתמקדת באוכלוסיות שאינן עובדות (בעיקר חרדים), או עובדת בפריון נמוך, מחריפה את הבעיה לכדי אסון.



**פינלנד, הקימה לראשונה משרד לקליטת עלייה**צילום: בלומברג

**"כבר נגזר עלינו להיהפך למדינה המפותחת הצפופה בעולם. האם אנחנו רוצים להיהפך למדגרה של עובדים מוכשרים עבור מדינות אחרות תוך כדי הפיכתנו למדינה המפותחת הראשונה בעולם שנהפכה למדינת עולם שלישי?"**

רק שגם בלי בעיית החרדים, מצבה של ישראל קשה. "מי צריך להוריד את הפריון? כולנו", כותב בן משה. "אין אופציה להכות על החזה של מישהו אחר: מסורתיים ודתיים, חרדים וחילונים, אשכנזים ומזרחים, יהודים וערבים — כולנו חייבים להוריד את הפריון לרמות נמוכות יותר. אין מנוס".

בן משה מביא את פינלנד, שהקימה לראשונה משרד לקליטת עלייה, כהמחשה לאיום העתידי של ישראל ולמה שיקרה אם ישראל לא תתעורר להפחית את הילודה שלה. "המטרה המוצהרת היא למשוך צעירות וצעירים מוכשרים להגר לפינלנד. הפינים אינם מחפשים פועלי בניין או עובדים בחקלאות, אלא מהנדסים ורופאים, כלכלנים ואנשי היי־טק. פינלנד מציעה שירותים מפותחים, מערכת חינוך מפוארת, הכנסה גבוהה. זו הסנונית הראשונה. בקרוב נראה מדינות מפותחות נוספות מנסות למשוך אליהן מהגרות ומהגרים מוכשרים. כבר נגזר עלינו להיהפך למדינה המפותחת הצפופה בעולם, מזה אין מנוס. האם אנחנו רוצים להיהפך למדגרה של עובדים מוכשרים עבור מדינות אחרות תוך כדי הפיכתנו למדינה המפותחת הראשונה בעולם שנהפכה למדינת עולם שלישי?"